

DRI 2001

Demokrati og offentlig styring i informasjonssamfunnet

**Obligatorisk oppgave nr 1
høst 2006**

**Nouri Taherifard
Marius Lifvergren
Nina Catharina Vig
Agne Sinkeviciote
Stig Hornnes**

<http://folk.uio.no/mglifve/dri2001/>

Vi erklærer at alle i gruppa har deltatt aktivt i skrivingen av dokumentet og at besvarelsen er vårt eget produkt. Vi har ikke kopiert kildekode, tegninger, skjemaer eller andre deler av andres arbeid uten å kreditere kilde.

1.	Innledning.....	3
1.1	Generelt om oppgaven.....	3
1.2	Avgrensning.....	3
2.	Oppgave A.....	4
2.1	Innledning.....	4
2.2	Demokratimodellene.....	4
2.3	Nettstedene.....	5
3.	Oppgave B.....	7
4.	Oppgave C.....	9
5.	Oppgave D.....	11
6.	Oppgave E.....	15
6.1	Bakgrunn.....	15
6.2	Krav.....	16
6.3	Begrepsforklaring.....	17
6.4	Forslag trinn 1.....	17
6.4.1	Videreutvikling og danning av grupper, organisasjoner og klubber.....	17
6.4.2	Varsling og informasjon.....	17
6.4.3	Stemmegivning.....	18
6.4.4	Tilgjengelighet.....	19
6.5	Forslag trinn 2.....	20
6.5.1	Min personlige webside.....	20
6.5.2	Statistikker.....	21
6.5.3	Sakrokater.....	21
6.5.4	Innføre lover.....	21
6.6	Mulig fremdriftsplan.....	21
6.7	Demokratimodeller i forhold til løsningsforslaget.....	22
6.7.1	Legalt demokratimodell.....	22
6.7.2	Konkurrans demokratimodell.....	22
6.7.3	Plebisitt demokratimodell.....	22
6.7.4	Pluralist demokratimodell.....	23
6.7.5	Deltaker demokratimodell.....	23
6.7.6	Liberal demokratimodell.....	23
6.7.7	Forslagets tilhørighet med demokratimodeller og PIL.....	23
7.	Kilder og kildekritikk.....	24
7.1	Internett.....	24
7.2	Litteratur, tidsskrifter etc.....	24
7.3	Personlige kilder.....	24
8.	Begreper.....	25

1. Innledning

1.1 Generelt om oppgaven

Temaet for denne oppgaven er ”Politiske partiers bruk av Internett”. Gjennom å se nærmere på hvordan de ulike partienes hjemmesider tilrettelegger for demokratisk deltagelse, i hovedsak gjennom tekniske løsninger på nettet, ønsker vi å få en bredere forståelse for hvilken rolle Internett har på politikken i praksis.

Til hjelp for å plassere IKT løsninger i en større politisk og demokratisk sammenheng vil vi anvende oss av demokratimodellene som er nevnt i Van Dijks artikkel, ”Models of Democracy and Concepts of Communication”.

1.2 Avgrensning

Vi har valgt å løse oppgaven i den rekkefølgen spørsmålene var skrevet, slik at hvert enkelt spørsmål vil bli presentert i innledningen til hver oppgavebesvarelse. Likeledes vil nærmere avgrensninger bli gitt i innledningen til hver enkelt besvarelse dersom det trengs.

Generelt har vi tolket oppgaven dit hen at den fokuserer på en informatisk vinkling av problemstillingen. Det vil si at når vi blir spurt om ”hva gruppen mener gir best stimulans til demokratisk deltakelse”, forstår vi det slik at vi blir spurt om å se nærmere på tekniske løsninger på nettet som stimulerer nettopp dette.

De politiske partiene vi har tatt utgangspunkt fra er: Arbeiderpartiet, Sosialistisk Venstreparti, Senterpartiet, Kristelig Folkeparti, Venstre, Høyre og Fremskrittspartiet.

2. Oppgave A

Ta utgangspunkt i nettstedene til alle partier som hadde mer enn 2 % oppslutning i siste Stortingsvalg. Velg ut og ranger de tre partienes nettsteder som flertallet i gruppen mener gir best stimulans til demokratisk deltakelse. Begrunn resultatet i én eller flere av demokratimodellene (idealtyper) i pensum. Dersom det er uenighet i gruppen, skal dette komme frem i vurderingen av hvert nettsted. Alle standpunkt skal begrunnes.

2.1 Innledning

Denne delen av oppgaven vil først presentere de seks ulike demokratimodellene. Deretter har vi vurdert nettstedene til alle politiske partier med mer enn 2 % oppslutningen, plukket ut de tre vi mener stimulerer mest til demokratisk deltakelse og deretter rangert og vurdert disse opp mot en bestemt modell. Modellen vi har valgt å vurdere opp mot er konkurransemodellen.

I vår vurdering av nettsidene legger vi til grunn at begrepet ”stimulans til demokratisk deltakelse” kan opptre på to måter. For det første stimulans i forhold til informasjon og for det andre i forhold til toveiskommunikasjon. Når vi da skal rangere nettsidene velger vi å legge størst vekt på IKT-løsninger som fremmer sistnevnte. Debattforum vil eksempelvis være en teknisk løsning som scorer høyere enn et nyhetsbrev i forhold til vår vurdering.

2.2 Demokratimodellene

Konkurransemodellen baserer seg på et prosessuelt syn på demokrati. Den viktigste demokratiske prosessen i så måte er selve valget av representanter. Dette er en representativ modell som avviser direkte demokrati. Politikk blir i en slik modell betraktet som en evigvarende kamp mellom de forskjellige politiske fraksjonene hvor man hele tiden konkurrerer om stemmer. Sterkt fokus på enkeltpersoner og enkeltsaker er ting som kan forstås i lys av denne modellen. En slik modell forbindes vanligvis med topartisystemer, men en vanlig valg strategi er populisme, en merkelapp som ikke sjeldent blir klistret på FrP her hjemme. Fokus på enkeltsaker og enkeltpersoner er vel heller ikke helt ukjent her hjemme lenger. IKT-løsninger som kan være med på å medføre en sterk og effektiv statlig myndighet vil ønskes velkommen i en slik modell. Primært tenkes det da i forbindelse med valg- og informasjonskampanjer.

Deltakermodellen: Mens konkurransemodellen har et stort fokus på enkeltpersoner, enkeltsaker og lite fokus på helheten, legges det stor vekt på borgernes engasjement og bred politisk deltakelse i deltakermodellen. En forutsetning for en slik modell er at borgerne er noenlunde opplyste. IKT-løsninger som er med på å fremme aktiv deltakelse er av det gode. Et viktig poeng som blir fremsatt er også at disse løsningene må være designet slik at de reduserer gapet mellom de informasjonsrike og de informasjonsfattige. Brukergrensesnitt er derfor også viktig i forhold til IKT. Eksempelvis vil diskusjonsforum, e-borgerpanel og nettmøter være løsninger som stimulerer til aktiv deltakelse.

I *plebisittmodellen* favoriseres direkte demokrati. Borgerskapets stemme skal styrkes og folkeviljen skal tas mer hensyn til. Det motsatte vil f.eks. være at politiske partier og ledere får mer makt for å gjennomføre sin politikk. Altså folkeviljen skal få så høy betydning som mulig. Slik at det å stemme på saker fremfor politikere er å foretrekke, men det betyr ikke at politikere

DRI 2001 - Oblig 1

og deres partier er unødvendig. Men det er å foretrekke, når det er mulig, å la folket stemme direkte på saker fremfor å gå gjennom politikere. Foretrukne IKT-løsninger i en slik modell vil være systemer som muliggjør e-valg, e-avstemninger, teleavstemninger osv.

I *legalmodellen* legges det, i likhet med konkurransemodellen, vekt på at det finnes et representativt demokrati som jobber for at folkeviljen blir gjennomført. Denne modellen er dog mer opptatt av å ivareta rettssikkerheten gjennom regler som sikrer offentlighet, innsyn m.m. Dessuten er den svært skeptisk til alt som kan lede til populisme, i motsetning til konkurransemodellen som nærmest bygger på en slik idé. Populisme slipper man dersom man lar være å ha direktedemokrati og lar lover og regler styre forutsetningene for hvordan politikken skal fungere. Dette står dog ikke i kontrast til konkurransemodellen som støtter et representativt demokrati, men som åpner for populisme fra partienes side i kampen om velgernes stemmer. Et av legaldemokratiets store problemer er at informasjonen blir vanskelig tilgjengelig for folket, og nettopp derfor er modellen positiv til en rekke IKT-løsninger som kan bidra til økt informasjonsstrøm ut av forvaltningen, som f.eks. offentlige nettsteder, nasjonal registre m.m.

Pluralistmodellen legger stor vekt på at interesseorganisasjoner, foreninger m.m. fungerer som et bindeledd mellom staten og borgerne. IKT-løsninger som kan bidra til å øke samhandlingen mellom ulike organisasjoner og foreninger, er svært etterlengtet siden det kan fungere som et verktøy for å skape sterkere pressgrupperinger ovenfor staten.

Liberalmodellen har fellestrekk med pluralistmodellen når det gjelder å skape autonome pressgrupper for å fremme politiske synspunkter. Forskjellen ligger i at mens pluralistmodellen er avhengig vertikale kommunikasjonskanaler, som f.eks. mellom borger og organisasjon, ønsker liberalmodellen en horisontal kommunikasjon mellom borgerne. Modellen er positiv til alle mulige IKT-løsninger siden det nærmest er en forutsetning for at modellen skal kunne fungere.

2.3 Nettstedene

Vi har rangert partienes sider i den rekkefølgen de har under:

KrFs sider på nettet er de eneste siden med eget diskusjonsforum, og er vel det nærmeste man kommer interaktiv kommunikasjon og aktiv deltakelse fra brukerne blant de forskjellige sidene. For at man skal få ut et innlegg må det sendes inn til en e-post adresse via et ferdig skjema som ligger på nett. Deretter må innlegget godkjennes før det dukker opp på siden. Ellers får vi som brukere presentert en grei side hvor man får enkel tilgang til KrFs politiske program og meninger. Her får man også tilgang på et utall politiske dokumenter, eksempelvis KrFs kristendemokratiske manifest eller KrFs familiepakke. Det legges også opp til at man enkelt skal kunne finne personer i KrF og hva de driver med i partiet, også lokalt. Enkelte tjenester kan man dog ikke benytte seg av dersom man ikke er medlem av partiet. Dette gjelder blant annet nyhetsbrev. Vi vurderer denne siden til å være den som best stimulerer til demokratisk deltakelse. Det er oversiktlig og lett tilgjengelig informasjon, enkelt oppsett for å kontakte personer i partiet samt et diskusjonsforum.

I enda større grad en KrF har SV tydeliggjort sine egne fane saker på forsiden. Her kan man enkelt klikke seg inn på de forskjellige hovedområdene innenfor programmet deres. Her får man tilgang til den delen av partiprogrammet som omhandler det valgte temaet, saker SV har fått gjennomslag for og diverse politiske dokumenter. Det finnes også en veldig grei meny som

DRI 2001 - Oblig 1

følger deg overalt på siden og gir deg muligheten til å finne frem til hva det skulle være av SVs politikk, personer i organisasjonen eller lokallag. Dersom man ønsker kontakt med partiet finnes det et enkelt skjema man kan fylle ut med det budskapet man ønsker å formidle. Siden finnes også både på engelsk og spansk, noe som øker tilgjengeligheten ytterligere. SV tilbyr også å sende ut nyhetsbrev en gang i uken til alle som er interesserte. Alt i alt er dette en veldig god og informativ side, men utover e-post adresser og telefonnumre er det dårlig med muligheter for toveiskommunikasjon. Vi vurderer derfor denne hakket under KrF og henviser SV til en andre plass

I likhet med de to andre har også Senterpartiet sin politikk lett tilgjengelig på sine sider. Her får man tilgang på alt fra partiprogram til statsbudsjett samt en oversikt over alle partiets representanter med tilhørende verv, samt enkel tilgang til lokalpolitikken. I tillegg får man også en egen seksjon med to grunner til å stemme på Senterpartiet. Sidene finnes også både på engelsk, samisk og persisk noe som burde sikre god tilgjengelighet. Også Senterpartiet har kontaktmuligheter, dog bare via e-post. En annen god funksjon ved sidene er en egen skoleweb. Disse sidene er designet spesielt for ungdom og gir en lettfattelig innføring i de viktigste sakene for å engasjere flere unge. Det er også en lenke til partiets ungdomsorganisasjon, en side hvor det blant annet finnes et ordentlig diskusjonsforum. Alt i alt er siden noe mindre oversiktlig enn både KrF og SV. Det trekker opp for Senterpartiets del at de i større grad enn de andre prøver konkret å involvere unge velgere, eventuelt kommende velgere, gjennom skoleweben deres.

Oppsummering:

IKT i konkurransemodellen er primært tenkt i forhold til informasjons- og valgkampanjer. Denne beskrivelsen passer godt overens med det vi har funnet på de forskjellige sidene også. Det er stort sett fokus på at god og tilgjengelig informasjon skal være middelet for å stimulere til demokratisk deltakelse. Unntaket er gjennom debattforumet til KrF, men dette er i forhold til andre slike forum på nett sterkt regulert. Alle innlegg blir i realiteten sendt til en e-postadresse for godkjenning før dette faktisk dukker opp på siden. På et generelt grunnlag vil vi kunne si at de teknologiske mulighetene er dårlig utnyttet på de sidene vi har sett. Det finnes massevis av gode initiativ rundt omkring på kommunesider, men det er sørgelig lite som faktisk er linket til på partienes sider. Faktisk ingenting. Konkurransemodellen legger, som tidligere skrevet, størst vekt på konkurransen om stemmene blant de politiske partiene i valgsituasjoner. Et poeng i denne sammenheng kan være at vi i dag er midt mellom to valg. Det er ett år siden forrige stortingsvalg og valgkampen foran kommunevalget neste høst har ikke kommet i gang enda. Det har tidligere blitt observert et betydelig mye større mangfold av IKT-løsninger som kan være med å stimulere til demokratisk deltakelse når det er i forbindelse med valg (Dette vet vi gjennom å ha snakket med DRI studenter fra i fjor, 2005). Dette kan passe godt inn i et konkurransedemokratisk perspektiv der det åpnes for at informasjonskanaler skal kunne brukes nærmest populistisk for å få økt oppslutning.

Avslutningsvis bør det nevnes at det ikke er slik at alle elementene i konkurransemodellen passer til disse sidene. Det er godt mulig at det faktisk kunne vært større likheter i andre modeller, eksempelvis legalmodellen som likner konkurransemodellen men som blant annet er skeptisk til den populismetanken som kommer med sistnevnte. Det ville dog blitt for komplisert i denne oppgaven å skulle prøve å plassere hele den virkelige verden inn i et sett forenklete modeller

3. Oppgave B

Undersøk i hvilken grad de tre best rangerte nettstedene under a) legger til rette for å vurdere partienes politikk i Stortinget i foregående periode. Hvordan finner dere at det er mulig å bruke nettstedene for å vurdere partienes stemmeadferd i tidligere saker?

Innledning:

Ut i fra de tre partiene som ble rangert i oppgave a) har vi sett nærmere på hvordan hjemmesidene deres legger til rette for å finne opplysninger om deres politikk i foregående periode, altså perioden frem til 2005.

Sosialistisk Venstreparti:

Jeg har rangert Sosialistisk venstrepartiet på første plass, fordi dette partiet gjør størst innsats for å vinne velgere på sin side bl.a. via konkurranse på nettsiden sin. Med en gang man har kommet på deres side ser man et kort sammendrag av de sakene de er opptatt av. De har en oversikt over alle detaljer på en veldig enkel og lett tilgjengelig måte. Det er lett å kontakte dem på e-post, og i tillegg er det lagt opp for å ha andre med, med andre ord ha en venns e-post.

Ved hjelp av store rubrikker i forskjellige farger fanger de opp oppmerksomheten fort. Videre ved et enkel klikk på disse for man lett masse informasjon. Ut fra denne informasjonen å bedømme ser SV ut som et parti som tenker og tar ansvar både her hjemme og ute i den store verden dvs. internasjonalt. Saker som å ha varm mat i skolen ,og utjevning mellom fattige og rike i samfunnet.

Ved hjelp av de nettstedene og med den informasjonen som de har om hvordan partiet har vært aktiv tidligere baner vei for hvordan man kan vurdere og benytte de for å danne en mening og bestemme seg.

Sosialistisk venstreparti har mye informasjon tilgjengelig. Fra partiets forside kan man gå inn via menyen og til politikken. Her finner man en rekke ulike dokumenter om partiet, som f.eks. en lettest kortversjon av SVs politikk(PDF) eller alternativt statsbudsjett eller rett og slett andre programmer.

Under kategorien andre programmer kan man finne om Soria Moria erklæringen: Den Rød-grønne regjerings plattform.(13.10.2005) Det er veldig enkelt å orientere seg i informasjonsmengden. Informasjonen er fremstilt på en god måte. Etter at man først går inn i presentasjonsbeskrivelsen, så kan man videre velge å gå inn i de enkelte saker for å få mer informasjon. Til og med Arkiv fra og med 2005 til og med 1997.

Partiets stemmeadferd i stortinget eller SVs hovedsaker dreier seg miljø, skole, fattigdom, fred og toleranse.

Konklusjonen er at nettstedet har i stor grad lagt til rette for å vurdere både nåværende og tidligere politikk.

DRI 2001 - Oblig 1

Kristelig Folkeparti:

Det kristelige folkepartiet har en lett tilgjengelig hovedside.

Ved å gå på KrF sine sider under rubrikken politikk, politiskprogram, så program 05-09 på innholdet finner vi om saker som dette partiet er veldig opptatt av, som barn og unge og generelt om familie politikk, og mange andre saker.

På debattforum siden på arkiv finner vi viktige saker helt tilbake som i Januar i år. Etter at man har sett på de saker som kan være aktuelle å engasjere seg i har man mulighet å sende inn sitt innlegg på e-post til debattforum@krf.no Ulempen er at de har ikke lagt til rette å ha informasjonen på flere språk, til for eksempel fremmedspråklige som vil gjerne ha informasjonen på det språket som de behersker godt nok.

Det er naturlig å bruke søk på KrF-weben. Under pressemelding, så arkiv finner vi for eksempel på saker KrF har stemt på.

Senterpartiet:

På Senterpartiets hovedside finner vi under rubrikken Åslog på nettsted Åslugs dialog med "Erna" i Bergen fra 190803 om Senterpartiets valgkampåpning 2003.

Videre på nettsider finner vi under rubrikken politikk om Sps alternativet til statsbudsjett- 05. Ved å klikke på den får vi en innholdsfortegnelse med flere øvrige forslag i Senterpartiets alternative statsbudsjett. De har tenkt på folk med fremmedspråk, og har derfor lagt en side på Persisk.

Poenget er at nettsidene informative og kan hjelpe til med. Det er viktig å konsentrere seg på hva partiene sier og gjør på Stortinget.

4. Oppgave C

Velg det nettstedet som flertallet i gruppen mener er best vurdert ut i fra spørsmålet under a). Hva er gruppens generelle vurdering av dette nettstedet? (Layout, funksjonalitet, lesbarhet mm). For hvert kritisk punkt skal gruppen foreslå/skissere alternative løsninger.

Innledning:

I oppgave A kom vi frem til at KrF sitt nettsted var det beste, der vi la særlig vekt på at de hadde et diskusjonsforum og at de inviterer, i høyere grad enn de andre partiene, til at folk kan si sin mening til KrF. I det generelle vurderingen legger vi vekt på layout, funksjonalitet, navigasjon og lesbarhet og til slutt kommer med forslag å forbedre ulemper ved nettsiden.

Layout

Den Kristelig Folkeparti har en ganske enkel hovedside med hovedmeny på venstre side, viktig linker i topp menyen og på høyre side finner man kjappe linker som forteller om KrFs politikk, en banner som gir kort oversikt over fordelene med å være medlem og de 5 siste artiklene om KrF i media. Alle det siste og viktig nyheter står på hovedsiden også. Det bruker varme farger og det ser ryddig ut men ikke fremtredende. Det er lite "flashende" effekter, bare en for å reklamere debatt forum. Det har bilder under hver artikkel og det er bare bra, fordi de skaper større oppmerksomhet mot innholdet.

Men de har ikke tenkt på flere språk enn norsk, kanskje de fokuserer mest på nordmenn (SV har lagt ut side på engelsk og spansk), de har ikke tenkt på folk med handicap. Det kunne ha noen programmer eller taler i lydformat.

Funksjonalitet:

Hovedside er lagt opp at man finner det meste enkelt og raskt. Vi synes at siden har greit menyvalg, de viktige linkene står under partiets logo (lokalt, stortinget, KrFK, KrFU, aktuelt, si din mening og bli medlem, søk). Du kan besøke forskellig fylker og gå rett til stortingsrepresentanters sine sider. De har søkefunksjon som kan være nyttig hvis man ikke er sikkert hva er han etter og personregister hvis du vil finne en av medlemmer. Men når vi kommer til navigasjon er det vanskeligere med dynamiske menyer. De er litt vanskelig å treffe (dette kan være ekstra vanskelig for alle brukerne, spesielt for eldre mennesker eller de som skjelver litt på hånd). Det er en dårlig ting at hovedmeny ikke fungerer uten JavaScript. Egentlig de har en effekt både på funksjonalitet og lesbarhet, men det verst er at hvis hovedmeny ikke virker uten JavaScript er en fare for funksjonaliteten til nettsidene. Forslag å forbedre dette er å lage hovedmeny som virker uten JavaScript.

Lesbarhet:

Informasjon som man finner på sidene er enkel og lett å forstå. Det er skrevet med svarte bokstaver på hvit bakgrunn som skaper god tekst, og det er også mulig å få artiklene i en utskriftvennlig versjon. Det står dato og forfatter. Det er avskilt med store svarte bokstaver hver tittel og viser bilde av forfatteren som er veldig bra å reklamere artikler. Noen ganger leser folk artikkel hvis det vet hvem har skrevet dette uten å tenke på innhold.

DRI 2001 - Oblig 1

KrF sin hovedside og undersider er skrevet i HTML 4.01 som er ganske gammelt i Internett sammenheng. Dette kan føre til at sidene ikke blir vist riktig i weblesere og siden de ikke validerer, altså koden er skrevet etter reglene, er faren stor for at all informasjon ikke er tilgjengelig i enkelte nettlesere i framtiden. De fungerer i Explorer, Opera og Mozilla i dag. De kunne løse denne problem ved å oppgradere siden til en mer moderne standart. Det burde være bedre enn X-HTML for at oppgradering skal ha en tydelig forbedring.

Oppsummering:

Generelt sett og uten gå i dybde er KrF side veldig bra. Første inntrykk med tanke på layout er veldig ryddig. De scorer lavt på navigasjon og tilgjengelighet men redder seg med debatt forum, hva de har gjort og gjennomført, de har oversikt over taler, innlegg og pressemeldinger, hva mener KrF om.

DRI 2001 - Oblig 1

5. Oppgave D

Analyser nettstedet i c) i lys av kvalitetsindikatorene på <http://www.norge.no/kvalitet/default.asp>

Innledning:

Vi har valgt å analysere Kristelig Folkepartis hjemmesider så godt det går opp mot kvalitetsindikatorene, som egentlig er ment for offentlige nettsteder. Vi kommer derfor med en mer nyansert og anpasset vurdering av KrF sin hjemmeside i oppsummeringen i denne oppgaven.

I Tilgjengelighet for alle

Offentlige nettsteder skal være tilgjengelig for alle.

I Tilgjengelighet for alle: Indikatorer				
Nr	Krav	Referanse	Skala	Maks poeng
1.1.	Finnes det tekstbaserte alternativ til ikke-tekstlig innhold, som for eksempel meningsfylte "alt"-tekster for bilder?	WAI 1.1 , 1. prioritet	Ja: 3 Delvis: 2 Nei: 0	0
1.2.	Er informasjonen tilgjengelig også når farver ikke vises?	WAI 2.1 , 1. prioritet	Ja: 2 Nei: 0	2
1.3.	Er siden leselig når den presenteres uten CSS-instruksjoner?	WAI 6.1 , 1. prioritet	Ja: 2 Nei: 0	2
1.4.	Er nettsiden fri for blinkende tekst, bilder eller annet som får skjermen til å flimre?	WAI 7.1 , 1. prioritet	Ja: 1 Nei: 0	0
1.5.	Er rad- og kolonnetitler merket i datatabeller?	WAI 5.1 , 1. prioritet	Ja: 2 Delvis: 1 Nei: 0	1
1.6.	Dersom det brukes rammer (frames) er disse da tilordnet meningsbærende navn ("title")?	WAI 12.1 , 1. prioritet	Har ikke/Ja: 2 Nei: 0	2
1.7.	Er nettsidens funksjoner også tilgjengelige for dem som ikke har støtte for skript/programmer eller forskjellige "plug-in"?	WAI 6.3 , 1. prioritet	Ja: 2 Delvis: 1 Nei: 0	1
1.8.	Gir kombinasjonen av forgrunns- og bakgrunnsfarge tilstrekkelig kontrast?	WAI 2.2 , 2./3. prioritet for hhv bilder og tekst	God: 2 Svak: 0	2
1.9.	Finnes det en måte å hoppe over faste elementer/menyer og direkte til innholdet på siden?	WAI 13.6 , 3. prioritet	Ja: 2 Nei: 0	2
1.10.	Dersom nettstedet bruker rammer, har de i så fall utstyrt alle sider med informasjon om avsender og link tilbake til et komplett rammesett?	Indikatorsett 2003, nr 4 , WAI 13.5 , 3. prioritet	Har ikke rammer/ja: 3 Nei: 0	3

II Brukertilpasning

Offentlig nettsteder skal presentere informasjon og tjenester på en måte som gjør det enkelt å orientere seg på nettstedet, samt gjør det lett å finne og å anvende nettstedets informasjonsressurser.

II Brukertilpasning: Indikatorer				
Nr	Krav	Referanse	Skala	Maks poeng
2.1.	Er hjemmesiden tung å laste ned?	Indikatorsett 2003, nr 6 . Presisert	< 100 kB: 3	3

DRI 2001 - Oblig 1

		målemetoden og gjort skalaen "videre"	100-200 kB: 1 > 200 kB : 0	
2.2.	Er innholdet (tjenestebeskrivelser, aktualitetsstoff, artikler) merket med dato?	Indikatorsett 2003, nr 8.	Alle merket: 3 Halvparten eller flere merket: 1 Under halvparten merket: 0	1
2.3.	Kan det foretas søk på nettstedet?	Indikatorsett 2003, nr 9. Presisert til hvor søket er tilgjengelig fra	Har søkefelt: 1 + Søkefelt på alle sider: 1 + Søkeord funnet: 1	3
2.4. (ny)	Gis det god presentasjon av søkeresultatet?		Beskrivende titler: 1 + Sammendrag av innholdet: 1 + Gruppering av treffene: 1	1
2.5.	Er nettsiden synlig for søkemotorer?	Nytt	Ja: 2 Nei: 0	0
2.6.	Er tjenesten tilrettelagt for flere brukergrupper med hensyn til språk?	Indikatorsett 2003, nr 10. Mer fleksibel vurdering, presisering av fokus på tjeneste-beskrivelser.	Ja: 1 + Veiledning: 2	0
2.7.	Finnes det en global meny som er konsistent gjennom hele tjenesten?	Indikatorsett 2003, nr 11.	Ja: 2 Nei:	2
2.8.	Går det tydelig frem hvor i nettstedstrukturen brukeren befinner seg?	Nytt	Ja: 2 Nei: 0	0
2.9.	12. Er sider og dokumenter tilrettelagt for utskrift?	Indikatorsett 2003, nr 12.	Ja: 3 Nei: 0	3
2.10.	13. Har vevtjenesten et klikkbart nettstedskart eller en alfabetisk indeks over nettstedets innhold?	Indikatorsett 2003, nr 13. Presisert klikkbart, lagt til indeks	Ja: 2 Nei: 0	1
2.11.	Brukes metaddata riktig?	Indikatorsett 2003, nr 14.	Ja: 1 + Unik for hver side: 1	0
2.12.	Brukes HTML riktig?	Nytt	Ingen utgåtte elementer: 2 + Riktig koding av overskrifter: 2	0
2.13.	Hvordan fungerer bokmerking?	Indikatorsett 2003, nr 15.	Direkte til siden: 1 + Beskrivende tittel: 1	1
2.14.	Er teksten strukturert etter anbefalte regler for publisering på skjerm?	Indikatorsett 2003, nr 16. Begrenset til å se på presentasjonen.	Ja: 2 Nei: 0	2
2.15.	[Kravet utelatt pga mangel på egnet testmetode.]			

DRI 2001 - Oblig 1

2.16. (ny)	Har tjenesten gode navn på URL?		Gode navn på URL: 1 + Korte navn på URL: 1	0
---------------	---------------------------------	--	--	---

III Nyttig innhold av informasjon og tjenester

Offentlige nettstedet skal ha et innhold som gjør det enklere for brukere/borger å orientere seg i offentlige sektor. De skal sikre brukerne grunnleggende informasjon om rettigheter, plikter og muligheter og inneholde ulike former for interaktive tjenester som utnytter web-teknologiens muligheter. Tjenestene skal også stimulere til og underlette tilbakemeldinger fra brukerne og generelt oppfordre til dialog mellom virksomhet og bruker.

III Nyttig innhold av informasjon og tjenester: Indikatorer				
Nr	Krav	Referanse	Skala	Maks poeng
3.1.	Har nettstedet lagt til rette for toveis kommunikasjon og personlig tilrettelegging?	Indikatorsett 2003, nr 18. Forenklet vurdering.	Abonnement på nyhetsbrev eller RSS: 1 + Ofte stilte spørsmål: 1 + Diskusjonsforum: 1 + Elektroniske høringer: 1 + Nettprat/chat: 1 + SMS: 1 1 poeng per tjeneste, men maks 4 poeng totalt	1
3.2.	Har nettstedet fyldig informasjon knyttet til de viktigste saks- og tjenesteområdene og brukernes rettigheter og muligheter?		Fyldige beskrivelser: 2 + Henvisninger med hyperkoblinger til eksterne kilder: 2	0
3.3.	Har nettstedet løpende oppdatert aktualitetsstoff/nyheter relevant for nettstedet?	Indikatorsett 2003, nr 20. Krav om <i>relevans</i>	Har aktualitetsstoff: 1 + God oppdateringsfrekvens: 1 + Nyhetsarkiv: 1	2
3.4.>	Finnes kontaktinformasjon tilgjengelig på vevtjenesten?	Indikatorsett 2003, nr 22.	Ja: 2 + På alle sider: 1	2
3.5.	Finnes egeninformasjon om virksomheten?>	Indikatorsett 2003, nr 23.	Organisasjonsstruktur: 1 + Tjenesteområder: 1 + Ledelse eller ansatte på personnivå: 1	1
3.6.	Har nettstedet gjort postjournalen tilgjengelig elektronisk og er den lett å lese?	Indikatorsett 2003, nr 24. Fjernet krav til dokumenter i full tekst (jfr Datatilsynet)	Ja: 1 + Oversiktlig: 1	0
3.7. (ny)	Har nettstedet lagt til rette for at postjournalen kan leses i fulltekst?		Ja: 1 Nei: 0	0

DRI 2001 - Oblig 1

3.8.	Har nettstedet utnyttet web-teknologiens muligheter til å lage nyttige tjenester for brukerne, sett i sammenheng med tjenestene virksomheten tilbyr?	Indikatorsett 2003, nr 25. Sees i forhold til virksomhetens art.	Godt: 5 Middels: 3 Begrenset: 0	3
3.9.	Hvordan håndterer nettstedet elektronisk kommunikasjon mellom virksomheten og publikum?		Bra: 3 Middels: 2 Begrenset: 0	0

Oppsummering:

Som nevnt i innledningen er kvalitetsindikatorerne ment på offentlige nettsteder, men har allikevel en rekke relevante punkter for å kvalitetsmåle et politisk parti sine hjemmesider. De to første kvalitetsområdene, "Tilgjengelighet" og "Brukertilpasning", er høyst relevant, mens den siste, "Nyttig innhold av informasjon og tjenester", er mindre relevant.

På "tilgjengelighet" oppnådde KrF sin hjemmeside best snitt, som var på 71 %. Her viste det seg at nettstedet er fri for rammer, som gir poeng, og at sidene har lagt til rette for grunnleggende aspekter som god kontrast mellom skrift og bakgrunnsfarger, samt at sidene er lesbare uten stilark (CSS). Svakheterne viste seg å være at det ikke er lagt tekst til bildene og at hovedmenyen ikke fungerer uten JavaScript.

Det at siden fikk 71 % uttelling på dette kvalitetsområdet virker allikevel litt høyt, særlig med tanke på at hovedmenyen kanskje ikke fungerer i enkelte tilfeller og at siden har mindre svakheter som manglende "alt-tagger" og blinkende bannere.

I kategorien brukertilpasning fikk nettstedet kun 45 % poenguttelling, som er betydelig dårligere enn i den første kategorien. Hovedgrunnen til dette er det faktum at sidene er dårlig konstruert. Sidene har ikke meta-tagger og nettstedstrukturen er svært dårlig og uoversiktlig. Dessuten er HTML kodingen ugyldig og sidene har ikke gjort noen grep for å gjøre seg mer synlige i søkemotorene.

Poeng får nettstedet for at det er mulig å gjøre søk på sidene, og at dokumenter er tilgjengelige i et utskriftvennlig format. 45% prosent virker som en rettferdig poengutdeling for nettstedet i denne kategorien.

I den siste kategorien, "Nyttig innhold av informasjon og tjenester", fikk nettstedet kun 32 % uttelling. Det skyldes nok for det meste at denne kategorien ikke er særlig dekkende for KrF sitt nettsted. Bl.a. legges det mye vekt på at sidene har postjournal og er flinke med kommunikasjonen med publikum. Selv om man kan argumentere for at det er viktig for KrF å kommunisere med publikum og sine velgere, virker det som om det i dette tilfellet er en mer service orientert tjeneste mellom det offentlige og borgerne.

Det faktum at denne kategorien er så lite dekkende for KrF sitt nettsted velger vi å se bort fra denne kategorien når vi slår sammen de to kategoriens resultater.

Til sammen fikk KrF sitt nettsted 4 stjerner (58 %). Dersom vi tar med den siste kategorien blir det 3 stjerner (49 %).

6. Oppgave E

Kom med minst to forslag til alternativ bruk av nettet som kan tenkes å styrke demokratiet. Forslagene skal helst være andre enn de dere har funnet på partienes nettsteder. Begrunn forslagene og bruk en eller flere demokratimodeller i begrunnelsen.

6.1 Bakgrunn

Samfunnet er oversvømt av informasjon både fra reklame, Internett, aviser og TV. Det virker som det vil bli ytterligere informasjonsvekst. Kompleksiteten innen fagområder gjør at samfunnet naturlig nok trenger spesialister.

Menneskene har en travel hverdag og mange personlige ønsker som man prøver å få tid til i løpet av dagen. Innovasjon virker mer vanlig enn konstruksjon. Endringsledelse har blitt et mer naturlig ord enn bare ledelse. Nyutvikling går raskere enn før. Se f.eks. på Microsoft og nye versjoner som kommer før den forrige ble fri for bugs.

Konkurranse, penger og makt er viktige drivkrefter i samfunnet. Bedriften er vår nye Gud. "Den" gir oss både hus og hjem i form av penger og status.

Avstanden mellom statsborgeren og statsapparatet med avgjørelsesmyndighet er og blir økende, særlig grunnet kompleksiteten i forvaltningen. Nesten ingen greier lenger å følge med. Derfor snur vi oss heller vekk og driver på med vårt. Dette MÅ endres, for nå er det bare særdeles kunnskapsrike og engasjerte mennesker som har tid og penger til å gå direkte eller indirekte inn i politikken. Og, sannsynligvis er de også ute etter makt. For politikere har makt.

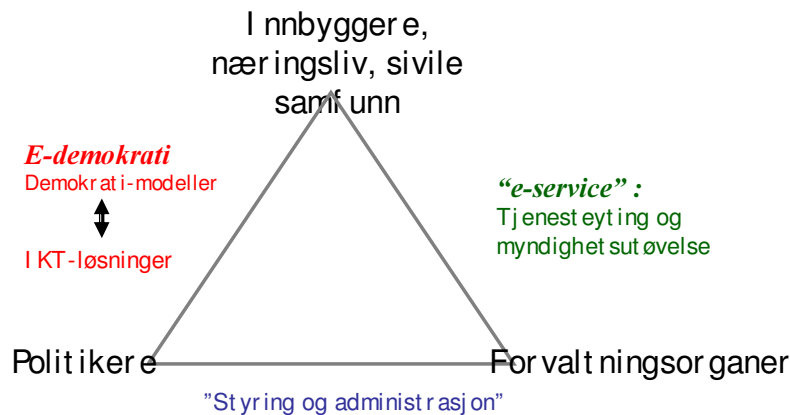
Samfunnsborgeren kan ikke gå i dybden på så mange felt. Vi har rett å slett ikke tid. Derfor er det viktig at brukeren skal få hjelp til informasjonsutvelgelse.

Ingen av gruppe medlemmene hadde før vært inn på partienes hjemmeside. Vi er en gruppe med forskjellig alder og kulturell bakgrunn. Vi diskuterte flere scenario om hvor interessert vi ville ha vært i å "delta aktivt" på partienes hjemmesider eller bruke tid på å søke oss frem til informasjon om politiske planer og avgjørelser. Ingen av oss hadde ønske eller lyst til å bruke tid på dette. Det er avgjørende å tenke over *hvor faktisk borgerne pleier å befinner seg* på nettet. Et fellestrekk er vi alle ofte er inne på avissidene.

Det er avgjørende å tenke seg *hvor borgeren vil kunne ønske seg å være i fremtiden* på nettet. Det er viktig å tenke seg hvilket liv en generell borger lever.

Alternative forslagene er basert på tanken om å "naturlig" lokke brukeren eller borgeren til deltagelse fordi det er praktisk, enkelt og lystbetont. Løsningen vil derfor både ha elementer innen e-demokrati og e-service. Viser til følgene modell fra forelesningsfoil pr. 15.9.05 hentet på Internett:

DRI 2001 - Oblig 1



DRI2001 h05 - Forelesning 15.9.2005. Arild Jansen

9

Hvis man er student er man gjerne opptatt av saker som gjelder studenter.
Hvis man er vegetarianer, er man gjerne opptatt av dyrevern og matpolitikk.
Hvis man er aktivt innen snowboard, er man opptatt av å videreutvikle trening og bakker.
Hvis man er eller har vært arbeidsløs, vil man gjerne påvirke forhold som gjelder arbeidsløse.
Hvis man er sosialklient, vil man gjerne påvirke beslutninger som gjelder egen livssituasjon.
Hvis man er aleneforelder, vil man gjerne vite når det er nye lover på vei som påvirker familien.
Hvis man er stoffmisbruker, vil man gjerne si noe om hva som kan gjøres for å hjelpe.
Hvis man er rørlegger, vil man gjerne si noe om nye regler som skal innføres.
Hvis man er pensjonist, vil man gjerne påvirke TT-transportavgjørelser.
Hvis man er skoleelev, vil man gjerne være med på å bestemme hva som skal skjer på skolen.
Hvis man er arbeidsgiver, vil man vite hvilke nye bestemmelser som er på trappene.
Hvis man er Muslim, er man kanskje opptatt av alt som har å gjøre med religions-, menneske- og sosialrettigheter og vil vite når slike saker blir tatt opp.
Hvis man er medlem av Humanetisk-forbund, er man kanskje opptatt av alt som har å gjøre med , menneskerettigheter og miljø, og man vil vite når slike saker blir tatt opp.

Dette kan kopieres til utallige oppgaver.

6.2 Krav

Løsningen bør kunne

- være enkel og praktisk rettet mot brukeren.
- være tilgjengelig
- nå alle i samfunnet.
- ha sikring mot overtramp mot minoritetsgrupper
- virke stimulerende og inspirerende
- være i utvikling
- skape samfunnsdeltagelse

DRI 2001 - Oblig 1

- påvirke beslutningsapparatet
- ta imot nye politiske forslag .
- være sikker mot økonomisk vinning.
- være delvis implementerbar innen kort tid (1 år)

6.3 Begrepsforklaring

SB= Statsborger og bruker. Med statsborger mener jeg også en person eller bruker i og av samfunnet. Jeg mener også personer som har lignende rettigheter i det norske samfunn.

SKF = Staten. Kommune Fylkesting

GOK = Grupperinger Organisasjoner Klubber

SAKROKATER. = Frittstående saksbehandlere som skal hjelpe SB til å fronte forvaltningen. En undergruppe av advokater.

VLf = Vårt løsningsforslag

6.4 Forslag trinn 1

På bakgrunn av det ovennevnte ble løsningen annerledes enn å ta utgangspunkt i partisidene.

Error! Objects cannot be created from editing field codes.

Eksisterende og fremtidige GOK skal være brukerens vindu mot politikken og informasjonsvelde. Mye av SB's ideologivalg ligger i hvilken GOK SB velger å knytte seg til.

6.4.1 Videreutvikling og dannelselse av grupper, organisasjoner og klubber.

GOK skal dannes innen alle aktuelle samfunnsoppgaver. GOK må få støtte fra SKF til å følge opp sine medlemmer. *Jeg vil spå en konkurransemodell om brukertilknytninger til GOK både vedrørende interesser og ideologi.*

Innmelding til GOK skal være der hvor brukeren møter fagområdet eller problematikken. På sosialkontoret skal man kunne melde seg inn. På arbeidsledighetskontoret skal man kunne melde seg inn. I butikken, skal man kunne melde seg inn. I fengselet, skal man kunne melde seg inn. På alle skolen skal man

SFK skal forplikter seg til å informere sine brukere om GOK både på Internett, I sine forvaltningssystemer, ved oppslag, I media og I personlige møter med SB.

6.4.2 Varsling og informasjon

DRI 2001 - Oblig 1

GOK er selv forpliktet til å ta kontakt med SKF for å klargjøre for SKF hvilke saker man er opptatt av.

SKF skal ha forpliktelse til å informere alle GOK innen aktuelle fagområder om hvilke politiske saker som skal til behandling

GOK skal gi sine medlemmer beskjed om nye politiske saker på mobil eller e-post. De skal også hjelpe SB til å fremme nye forslag og informere til riktig instans
SB skal lett kunne gå inn på web via GOK sine sider å finne mer info, og linker om saker.

SB skal også kunne velge å få slik varsling direkte fra SFK på en enkel måte, men da må SB administrere dette selv.

SFK skal ha en hjemmeside for forslag. En side for SB. og en side for GOK.
Politikerne skal regelmessig og aktivt følge med på GOK sine forslag og informere Stortinget om dette.

Eksempelvis kan man på de offentlige skotske hjemmesidene skrive inn sine egne forslag.
(Viser da til forelesningen til Are Vegard Haug (29.08.2006) og foilene fra: [PDF]
Forelesningen DRI 2001 5.9.2006.

Markedsføring av politiske beslutninger som er underveis i forvaltningen skal også kunne spres i aviser, nettsider, tekst-TV og/eller kampanjer.

Det bør være interaktive websider på skolens hjemmeside der nye saker kan taes opp. Dernest tenker jeg meg eventuelle gruppemøter der diskusjoner kan foregå.
Det at elevene så tidlig som mulig får være med på beslutningene som angår dem, gir implisitt demokratisk engasjement. De unge er fremtidens velgere.

6.4.3 Stemmegivning

Stemmegivningen skal på dette stadiet være retningsgivende for politikerne, ikke bestemmende.

Både GOK og SFK skal sende hverandre forslag til hva man ønsker å få opinionsmålinger på .

I noen saker kan SB stemme anonymt, andre ganger kan det være identifiserbart og geografi avhengig. GOK kan ha dette som sin oppgave å videreformidle resultater. Data bør anonymiseres etter at all stemmegivningen er ferdig.

Avstemming kan være ja/nei og/eller ha forskjellige valg muligheter 1-9.

Denne opinionssjekken eller polling, er noe som raskt kan integreres i samfunnet. Det eksisterer mange IT –løsninger for dette. F.eks. TV-program som “Holmgang”.

SB skal kunne velge om GOK skal kunne foreta stemmegivning *på vegne av* SB, slik at SB ikke trenger å gjøre dette selv.

SB må også kunne angi ja/nei stemme på sms, telefon eller på GOK sine websider. .

DRI 2001 - Oblig 1

På dette trinnet kan SB ikke stemme rett inn i SFK systemet, men kun via andre Internett sider og på sms eller telefontastvalg.

Når det gjelder saker som kan innbefatte økonomisk vinning, skal ikke identifisert direkte stemmegivning være mulig. Andre saker som gjelder organisering av forvaltningen m.m. kan være mulig å stemme direkte over, men jeg foreslår heller at man på dette stadiet heller innfører direkte stemmegivning andre steder I samfunnet slik at dette kan erfares og utprøves,

Skoler bør ha direkte web-basert stemmegivning der både elever og foreldre/foresatte får være med. (Borettslag er andre arenaer som dette ville vært mulig.)

6.4.4 Tilgjengelighet

Stoffavhengige er også en gruppe som må få hjelp til å få sagt sin mening. De bør få internett-tilgang på overnattingssteder eller mobile løsninger som utesekjonen kan hjelpe med.

Noen brukere vil ha problemer med webløsninger, særlig eldre. De må få mulighet til å få informasjon pr. post med f.eks. ekstra stor skrift. Mange eldre er gode på å bruke tastevalg på telefonen, slik kan de f.eks. avgi sin stemme. Hjemmetjenesten kan også ha med bærbare maskiner med brukervennlig grensesnitt tilpasset den eldre eller uføres situasjon.

I situasjoner der SB kan få problemer med å bruke den skisserte løsningen, kan familiemedlemmer eller nær venner av SB hjelpe og veilede SB til demokrati deltagelse. F.eks. psykisk utviklingshemmede.

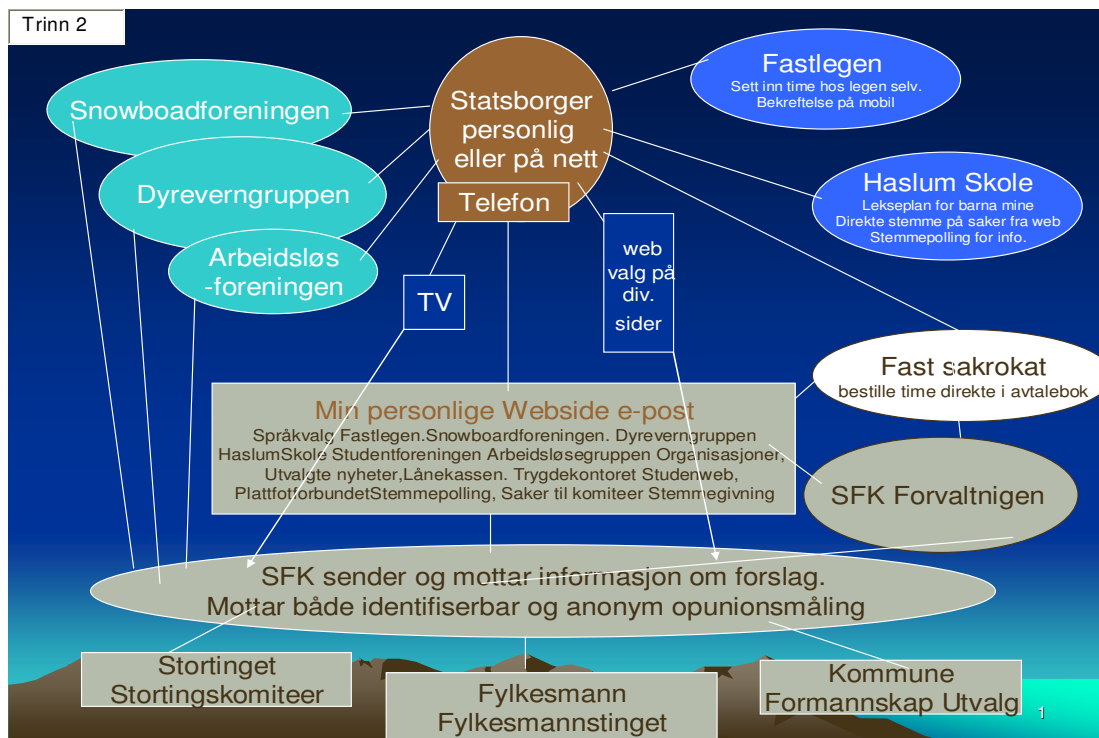
Sosialklienter eller andre økonomisk svake grupper må få mulighet til å få innleide datamaskiner I hjemmet sitt. Bredbåndsavgifter må også dekkes. Man må på alle måter bekjempe klaseskille.

Alle steder I landet må det være mulighet for Internett tilgang. I perifere deler av vårt langstrakte land må SB få støtte til f.eks. mobilt Internett bruk.

Brukeren må kunne få informasjon på det språk som ønskes. SFK skal utføre oversettelser etter anmodning fra GOK. Store grupper av fremmedspråklige bør bli inspirert til demokratisk tenkning. Det er statistikker som viser at disse gruppene ofte velger å ikke stemme.

Hovedtrekk I alle politiske saker som skal til behandling, bør bli oversatt til engelsk, spansk og arabisk og blindspråk. På anmodning fra SB kan SFK gjøre mer omfattende oversettelser.

6.5 Forslag trinn 2



Det politiske apparatet skal virke samlet i grensesnittet mot brukeren. Brukeren skal ikke tenke på om saken tilhører stat, kommune eller fylke.

Portalløsningen bør tilstrebes å være systemuavhengig. (Ikke bare Microsoft støttet)

6.5.1 Min personlige webside

SB skal få din egen statlig/offentlig nettside og e-postadresse.

Her skal man også få innsyn i alle personlige data som SFK har lagret om SB, også metadata.

Dette for at SB selv kan kvalitets sikre og overvåke særlig følsomme data. SB sine personverninteresser skal ivaretas.

Alle andre forvaltningssystemer skal hente data her og kun bruke informasjonen i en prosess og slette dataene etter bruk. Eventuell statistikker skal anonymiseres.

De utvidede tjenestene i portalen skal gjøre at brukeren selv finner dette nyttig i sitt dagligliv.

Der skal man kunne utføre mange praktiske oppgaver. Bestille time hos fastlegen selv. Bestille og betale pass. (Man kan heller fysisk hente passet hos politi.)

DRI 2001 - Oblig 1

6.5.2 Statistikk

Det skal utarbeides statistikk som angir forholdet mellom de valg som brukere angir og faktiske gjennomførte saker. Alle brukere skal lett se på hvilke valg som er gjort i forhold til partier. Brukere skal lett kunne se stemmegivning i komiteer, samt hvilke saker som hvilket parti eller GOK har tatt opp.

6.5.3 Sakrokater

Det innføres egne SAKROKATER. Dette skal være frittstående saksbehandlere som skal hjelpe SB å fronte forvaltningen.. Man kan sammenligne sykepleier-sakrokat i forhold til leger-advokat. På den måten forvaltningsapparatet nå organiseres, sitter saksbehandleren med for mye makt. Saksbehandleren er som bukken med havresekken. Du er som bruker fullstendig avhengig av velvilje, forståelse og innsikt hos saksbehandleren. Det er en kjensgjerning at alle mennesker lar seg påvirke av som oftest ubevisste følelser. Det er gjerne de aller svakeste som ikke greier eller orker å tale sin sak, som bli taperen.. Både retts- og forvaltningsapparatet er så komplekst at nærmest ingen (hvis de da ikke selv er advokat) vet hva man kan klage på, og om det er noe vits.

SFK skal utføre oversettelser etter anmodning fra sakrokater. Store grupper av fremmedspråklige bør bli inspirert til samfunnsdeltagelse

6.5.4 Innføre lover

Ved direkte stemmegivning og mulig direkte avgjørelse ved dette, blir det nødvendig å fremme nye lover som skal kvalitets sikre demokratiet. Det skal være tydelige og klare regler som advokater og dommere kan forholde seg til. For å ikke ramme minoritetsgrupper i samfunnet negativt, er dette særdeles viktig. Her må det et større studie til for å kartlegge virkningene. Her er noen eksempler:

Lov om faste sosialsatser.

Lov om bolig

Lov om nye valgprosesser

Lov om tilgjengelighet av datautstyr.

Lov om fast uavhengig sakrokat

Lov om maks stillingstid for dommere.

Lov om evaluering av dommere.

Lov om felles verdigrunnlag, som forutsetning for støtte til GOK

Lov om forsendelse av e-post.

Lov om opplysningsplikt i alle datasystemer.

6.6 Mulig fremdriftsplan

Skrive innlegg i artikler rettet mot SB, GOK og SFK.

Holde personlige innlegg i SFK

Send e-mail til TV.

DRI 2001 - Oblig 1

Sende e-mail til personer i SFK.

Samarbeidsavtaler mellom aviser, TV , SFK og GOK.

Finne eksisterende IT løsninger for opinionsmålinger.

Danne eget parti. PIIP Pluralistisk Interesse Ideologisk Parti

Mobilisere GOK dannelse der dette mangler og få penger av SFK til dette.

Fremme ønske om lover for å sikre personvern og vern mot svak grupper i samfunnet.

6.7 Demokratimodeller i forhold til løsningsforslaget

Demokratimodellene har blitt diskutert og beskrevet mange steder i oppgaven. Derfor vil vi her kun påpeke noen vurderinger som stemmer bra med vårt løsningsforslag(VLF).

Utgangspunktet er modell fra forelesning med Are Vegard Haug 12.9.06 og van Dijk 2000.

		Primære fokus (mål):	
		Meningsdannelse	Beslutnings-taking
Primære middel:	Representativt demokrati	1) Legalt demo 2) Konkurransedemo 4) Pluralist demo 5) Deltaker demo 6) Liberalt demo	1) Legalt demo 2) Konkurransedemo
	Direkte demokrati		3) Plebisitt demo

6.7.1 Legalt demokratimodell

Denne modellen anser grunnloven og lovene å være *fundamentet i demokratiet*. I trinn 2 av VLF ønsker vi *sterkere lovregulering*. Modellen er helt mot direktevalg, noe som VLF foreslår. Ellers er modellen for informasjon, men mot interaktivitet mellom SFK og SB. VLF ønsker også interaktivitet.

6.7.2 Konkurransedemokratimodell

Modellen er positiv til *meningsmålinger, informasjonskampanjer og nettmøter, noe som også VLF foreslår*. Modellen ønsker å ha partiene som det sterke styrende organ, og ønsker ikke direkte beslutningsvirkning i e-valgene og ikke noe form for petisjon. Dette passer delvis med VLF trinn 1. Ellers kan man si at hvis vi skifter ut partistrukturene med GOK, passer den inn under VLF. *GOK vil bli sterkt konkurranseutsatt*.

6.7.3 Plebisitt demokratimodell

Modellen vil styrke SB sin deltagelse og helt svekke maktposisjon til politikere og administrasjon. Trinn 2 i VLF som gjelder *direkte identifiserbare kvalitetsikrede valg, stemmer*

DRI 2001 - Oblig 1

godt med denne. VLF ønsker også en sterk GOK deltagelse, noe denne modellen ikke helt tydelig ser ut til å godta.

6.7.4 Pluralist demokratimodell

Den pluralistiske demokratimodellen passer godt til VLF. Modellen vektlegger knytningen til mellomliggende organisasjoner. Organisasjonssamfunnet drives horisontalt, noe som går godt sammen med bruken av IT.

6.7.5 Deltaker demokratimodell

I denne modellen ønskes sterkt engasjement fra SB som skal gi beslutninger i maktapparatet. Modellen ser ikke ut til å være imot pluralisme, men vektlegger *mer direkte deltagelse, noe som VLF også ønsker.*

6.7.6 Liberal demokratimodell

Denne modellen passer glimrende til VLF kanskje særlig i et mer langsiktig perspektiv. Modellen vil at SB skal være godt informert om alle ting i samfunnet, en aktiv deltaker i debatter og kunne avgi sin stemme på Internett. Den store ulempen med bare å bruke denne modellen, er at SB har ikke tid til å følge opp alt det som er ønskelig.

6.7.7 Forslagets tilhørighet med demokratimodeller og PIL

VLF har deler av tilhørighet innen alle modellene, men særlig innen den liberale-, pluralistiske-, og legalistiske demokratimodellen. VLF beveger seg mellom modellene etter hvor i utviklingen av VLF vi er. Bare en kombinasjon av flere modeller vil være godt nok til å fremme demokratideltakelse på en god måte.

Vi kan heller innføre demokratimodellen PIL Pluralistisk Ideologisk Legalistisk demokratimodell. Den skal dekke VLF sitt behov med deler fra alle de andre modellene.

7. Kilder og kildekritikk

7.1 Internett

[norge.no] Nettstedet hvor vi hentet kvalitetsindikatorene, oppgave D. -
<http://www.norge.no/kvalitet/default.asp>

[PDF] Forelesningen (5.9.2006) og (12.9.2006) DRI 2001. Haug, Are Vegard. Institutt for forvaltningsinformatikk, Oslo. -
http://www.uio.no/studier/emner/jus/afin/DRI2001/h06/undervisningsmateriale/DRI2001_time2_og_3_Haug.pdf

[The Scottish Parliament] Skotske hjemmesider -
<http://www.scottish.parliament.uk/vli/index.htm> (lest 14.9.06)

[Foiler] Kopi av foiler fra forelesninger 15.9.05 Arild Jansen 2005 -
http://www.uio.no/studier/emner/jus/afin/DRI2001/h05/undervisningsmateriale/DRI2001-H05-0922_edem_opps.ppt#5

7.2 Litteratur, tidsskrifter etc.

Filmreite, Anne Lise og Jan E. Grindheim 2001. *Offentlig forvaltning*. Oslo: Universitetsforlaget. (Kap. 4, 10, 11, 12)

van Dijk, Jan 2000. *Models of Democracy and Concepts of Communication*. Blandingskompendium, DRI 2001, ss. 1-26: Unipubkompendier 13.06.2006.

7.3 Personlige kilder

Haug, Are Vegard (2006): Demokrati og offentlig styring i informasjonssamfunnet. Forelesning Oslo: Avdeling fir forvaltningsinformatikk, 29.08.2006.

Seminar om meta databaser hos Ergo år 2002

8. Begreper

JavaScript:

Er et programmeringsspråk som blir lastet ned automatisk i nettleseren sammen med nettstedet du besøker. Dette kan være skadelig for pc-en dersom koden er ment å skade, derfor er det nettlesere som har denne funksjonen slått av.

Stilark (CSS):

Dette er noe som brukes i HTML for å gjøre det lettere å ha kontroll over layouten på nettstedet. CSS'en ligger som en ekstern fil ved siden av HTML koden, når den lastes ned i nettleseren.

Meta-tagger:

Er ord som forteller hvem som har laget sidene, hvor ofte de er oppdatert, hva som finnes på sidene og en kort introduksjon til nettstedet.